

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Q/Q



Warszawa, dnia 1 lipca 2020r.

DR.8361.41.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) oraz art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019r. poz. 1292, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Aleksandrze Czajka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Aleksandra Czajka**

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie Żabka Z4158 przy ul. Traugutta 18/1 w Radomiu zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Chrzan tarty Polonaise 180g,
2. Chrzan Delikatesowy Mosso 170g,
3. Migdały w płatkach Bakalland 75g,
4. Siemię lniane Bakalland 200g,
5. Ramen Soy Sauce Zupa błyskawiczna z kluskami o smaku sosu sojowego z wakame 80g,
6. Makaron Barilla Spaghetti n.5 500g,
7. Napój izotoniczny o smaku pomarańczowym z dodatkiem witamin, potasu, magnezu 0,75 l.
8. Chrupiąca sałatka Mix z ziarnami prażonymi Bakalland 100g,
9. Orzechy włoskie Bakalland 100g,
10. Żurawina całe owoce Bakalland 100g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen (dot. wszystkich pozycji) i cen jednostkowych (dot. poz. 1-7), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.



UZASADNIENIE

W dniach 13-16.03.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Aleksandry Czajka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Aleksandra Czajka. W należącym do ww. przedsiębiorcy w lepie Żabka Z4158 przy ul. Traugutta 18/1 w Radomiu zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Chrzan tarty Polonaise 180g,
2. Chrzan Delikatesowy Mosso 170g,
3. Migdały w płatkach Bakalland 75g,
4. Siemię lniane Bakalland 200g,
5. Ramen Soy Sauce Zupa błyskawiczna z kluskami o smaku sosu sojowego z wakame 80g,
6. Makaron Barilla Spaghetti n.5 500g,
7. Napój izotoniczny o smaku pomarańczowym z dodatkiem witamin, potasu, magnezu 0,75 l.
8. Chrupiąca sałatka Mix z ziarnami prażonymi Bakalland 100g,
9. Orzechy włoskie Bakalland 100g,
10. Żurawina całe owoce Bakalland 100g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen (dot. wszystkich pozycji) i cen jednostkowych (dot. poz. 1-7), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Aleksandra Czajka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Aleksandra Czajka, poprzez brak uwidocznienia ceny przy 10 partiach towarów oraz brak ceny jednostkowej przy 7 partiach towarów w lepie Żabka Z4158 przy ul. Traugutta 18/1 w Radomiu

nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 04.06.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie: w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej - przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

Powyższa regulacja dotyczy przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, którzy naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy. W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż prowadzi działalność gospodarczą od 08.04.2019 r., jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów związanych z działalnością gospodarczą, wpisana jest do CEIDG oraz już w toku kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości. W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora inspekcji Handlowej należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia stronie kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze powyższą regulację, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Aleksandry Czajka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Aleksandra Czajka, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Aleksandra Czajka [REDACTED] Radom,
2. a/a.

PL
01.07.2020r.

Szywni 01.07.2020r.